Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-576/2018
Датум, 15.06.2018. године
Београд

ИНСТИТУТ ЗА ОРТОПЕДСКО-ХИРУРШКЕ БОЛЕСТИ
ОПШТА ... БЕОГРАД
06. 07. 2018
01 I-325/142

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Group international" d.o.o. Стари Бановци, ул. Бранка Радичевића бр. 3, кога заступа адвокат Владимир Ивић из Београда, ул. Милоша Поцерца бр. 17, поднетом у отвореном поступку ради закључења оквирног споразума јавне набавке добара – санитетског потрошног материјала за потребе службе за хитне хируршке интервенције (ОП блока) ИОХБ „Бањица", обликованом по партијама, партија бр. 10 – провидне самолепљиве инцизионе фолије за оперативно поље, ЈН бр. 17/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.03.2018. године, наручиоца Института за ортопедско – хируршке болести „Бањица", Београд, ул. Михаила Аврамовића бр. 28, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС" бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 15.06.2018. године, донела је:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Group international" d.o.o. Стари Бановци и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак ради закључења оквирног споразума јавне набавке добара – санитетског потрошног материјала за потребе службе за хитне хируршке интервенције (ОП блока) ИОХБ „Бањица", обликованом по партијама, партија бр. 10 – провидне самолепљиве инцизионе фолије за оперативно поље, ЈН бр. 17/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.03.2018. године, наручиоца Института за ортопедско – хируршке болести „Бањица", Београд.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Институт за ортопедско – хируршке болести „Бањица", Београд, да подносиоцу захтева „Group international" d.o.o. Стари Бановци, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 142.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

У предметном отвореном поступку ради закључења оквирног споразума јавне набавке добара – санитетског потрошног материјала за потребе службе за хитне хируршке интервенције (ОП блока) ИОХБ „Бањица", обликованом по партијама, партија бр. 10 – провидне самолепљиве инцизионе фолије за оперативно поље, ЈН бр. 17/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.03.2018. године, наручиоца Института за ортопедско – хируршке болести „Бањица", Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Group international" d.o.o.

Стари Бановци, (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу захтев за заштиту права дана 21.05.2018. године.

Предметни захтев поднет је у фази након доношења Одлуке о додели оквирног споразума у предметном поступку јавне набавке бр. I-325/61 од 11.05.2018. године, којом је оквирни споразум за партију бр. 10, додељен понуђачу „Bavako" d.o.o. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, оспорена је правилност начина на који је наручилац спровео стручну оцену понуде подносиоца захтева указујући да је наручилац неправилно поступио када је исту одбио као неприхватљиву. Наиме, подносилац захтева је истакао да разлози због којих је наручилац понуду подносиоца захтева оценио неприхватљивом, нису били наведени у конкурсној документацији. Конкретно је навео да наручилац конкурсном документацијом, за партију бр. 10, није предвидео на који начин и којим средствима понуђена добра треба да буду стерилисана. Такође, није предвиђена дебљина ектензибилног филма, као ни димензије продужетака ектензибилног филма. Стога наручилац како је то истакао подносилац захтева није могао из напред изнетих разлога, који нису били садржани у конкурсној документацији, да одбије понуду подносиоца захтева. Подносилац захтева је посебно истакао да је понудио добра реномираног италијанског произвођача и да су понуђена добра регистрована код АЛИМС-а. Имајући у виду све изнето, подносилац захтева је истакао да се може са сигурношћу закључити да је подносилац захтева достављеним доказима доказао да испуњава све техничке спецификације, тако да наручилац није имао законског основа да одбије његову понуду. Такође је подносилац захтева посебно истакао да је наручилац био дужан да у конкурсној документацији, у смислу члана 70. став 4. ЗЈН, наведе техничке спецификације које се односе на сваку појединачну јавну набавку. Дакле, наручилац је био дужан да наведе техничке спецификације у конкурсној документацији с обзиром на то да само на основу техничких спецификација наведених у конкурсној документацији наручилац може да врши стручну оцену понуде као и оцену испуњености техничких спецификација.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, те истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 165.00,00 динара од чега износ од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права као жалбе од старне адвоката према Адвокатској тарифи, тарифни број 13 и 37.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 25.05.2018. године доставио Републичкој комисији документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права. У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је навео да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, наручилац је навео да је током састављања техничке спецификације посебно водио рачуна да се у поступку јавне набавке обезбеди што је могуће већа конкуренција и да техничке спецификације не садрже ни један дискриминаторски услов чиме би се онемогућило учешће потенцијалних понуђача у поступку јавне набавке. Наручилац је истакао да испитивањем тржишта (пре покретања поступка јавне набавке) и податка који су доступни преко интернета (АЛИМС, сајт произвођача, сајт носиоца Решења о упису медицинског средства (потенцијалног понуђача) није могао да установи све недостатке које је навео у образложењу Одлуке о додели оквирног споразума, те да је тек након детаљног прегледа конкурсном документацијом обавезно захтеваних узорака, установио да одређене додатне карактеристике производа значајно умањују квалитет

понуђеног добра и у великој мери отежавају исправну апликацију инцизионе фолије чак и код искусних хирурга. Наручилац је даље истакао да је чланом 9. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, а да при том води рачуна о трошковима везаним за поступак и извршење јавне набавке. Услед наведеног наручилац сматра да би прихватање понуде подносиоца захтева створило додатне трошкове на страни наручиоца јер прихватање добра неодговарајућег квалитета би допринело повећању трошкова и нерационалном трошењу финансијских средстава, а што је најважније умањило би квалитет и брзину пружене здравствене заштите. Даље је наручилац навео да претходно наведене тврдње произилазе из следећих чињеница које би биле последица прихватања понуде подносиоца захтева:

- наиме, исправна апликација понуђених добара од стране подносиоца захтева на позицијама бр. 1 и 2 значајно је отежана јер продужеци екстензибилног филма (делови на крајевима фолије без атхезива) предвиђени за прихватање рукама при постављању инцизионе фолије нису довољно дугачки (по 2,5 цм са сваке стране) да би се обезбедила адекватна и сигурна апликација без формирања набора, што угрожава ефикасност баријере коју формира инцизиона фолија. Уобичајено је да наставци буду између 10 и 15 цм са сваке стране, те наручилац између осталог закључује да је произвођач на овај начин желео да оствари извесну уштеду материјала од 25 % али нажалост на рачун могућности исправне апликације инцизионе фолије;

- понуђена добра од стране подносиоца захтева на позицијама бр. 1, 2 и 3 имају полиуретански филм који не пријања адекватно због дебљине екстензибилног филма, док због неодговарајућег адхезивног слоја осетљивог на притисак, који је превише агресиван и може правити потешкоће приликом одвајања екстензибилног филма са тела пацијента, не долази до униформног везивања ектсензибилног филма за инцизионо поље, што даље резултира појавом набора након апликације и прави сметњу при хируршкој инцизији, смањује видљивост и повећава ризик од бактеријске миграције у рану. Уобичајена дебљина екстензибилног филма је око 20 цм или мање а пожељно је да буде између 5 и 15 цм (понуђено добро има дебљину екстензибилног филма 25 цм). Пожељно је да атхезив буде довољно лепљив на температури тела, али и да може да се одвоји од тела пацијента без оштећења површинског слоја коже;

- понуђена добра на позицијама бр. 1 и 2 за партију бр. 10 регистрована су у АЛИМС-у као IIа класа производа (производи са вишим ризиком по здравље пацијента) за разлику од добара изабраног понуђача за позиције 1 и 2 која су у Iб класи (производи са најнижим ризиком по здравље пацијента). По сазнањима наручиоца све регистроване инцизионе фолије на тржишту Републике Србије у АЛИМС регистроване су у првој класи осим понуђача „Group international" d.o.o. чији је производ за позицију 1 и 2 регистрован у IIа класи. Иако наручилац није посебно навео у спецификацији коју класу производа захтева сматрамо да је важно ово напоменути како би Републичка комисија приликом одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права имала јасну слику о разлици у квалитету понуђених добара. Ово посебно из разлога како је то наручилац навео што превенција болничких инфекција, а посебно инфекције хируршких рана је фундаментална одговорност оперативног тима и свако нарушавање стерилне технике може довести до инфекције ране пацијента што доводи до негативних здравствених исхода код пацијента, продуженог болничког лечења и повећања трошкова лечења;

- понуђено добро од стране подносиоца захтева на позицији бр. 3, је стерилисано етилен оксидом, који у интеракцији са медицинским средствима која у свом саставу садрже препарате јода доводи до формирања токсичних резидуа (етилен хлорохидрин, етилен јодохидрин, етилен гликол, јодо-етанол), који заједно са остацима

етилен оксида, доводе до алергијских реакција на кожи, као што су дерматитис, осип и лезије. С обзиром на предвиђено место употребе инцизионе фолије, начин употребе, као и дужину употребе инцизионе фолије, формирање токсичних остатака приликом горе наведене хемијске интеракције повећава се ризик од нежељених здравствених исхода код пацијента.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац неправилно поступио када је његову понуду оценио као неприхватљиву.

Увидом у конкурсну документацију и то у део на страни бр. 12 од 73 утврђено је да је предметна јавна набавка је обликована у 26 партија. Даље је утврђено да се детаљан опис партија налази у делу под називом „Спецификација са структуром цене".

Увидом у део под називом „Спецификација са структуром цене", за партију бр. 10, утврђено је да предмет партије бр. 10 представља провидна самолепљива инцизиона фолија чије су техничке карактеристике описане у позицијама на следећи начин:

- позиција бр. 1. Провидна самолепљива инцизиона фолија за оперативно поље, инцизиона област мин 60 х мин 45 цм;
- позиција бр. 2. Провидна самолепљива инцизиона фолија за оперативно поље, инцизиона област мин 35 х мин 35 цм;
- позиција бр. 3. Провидна самолепљива инцизиона фолија са додатком јода, инцизиона област мин 56х45 цм.

У истом делу конкурсне документације захтевано је од понуђача да за фолије које нуде (и то за сваку од конкурсном документацијом захтеваних позиција) наведу назив произвођача понуђене фолије, као и јединичну и укупну цену са ПДВ - ом и без ПДВ-а.

Као начин доказивања техничких карактеристика утврђено је да је наручилац на страни бр. 59. од 73, у делу по под називом „Напомене", захтевао од понуђача да у понуди доставе:

- копију оригиналног каталога произвођача или друго штампано издање произвођача са техничким карактеристикама („technical data sheet" издат од стране произвођача понуђеног добра), које може бити на енглеском језику, за добра која се нуде и у истима је било потребно обележити све наведене захтеване карактеристике, из којих наручилац може недвосмислено утврдити да понуђено добро одговара захтевима из спецификације конкурсне документације;
- упутство за употребу понуђених добара издато од стране произвођача. Достављени доказ мора бити у складу са Упутством за употребу, које је достављено АЛИМС-у приликом уписа добра у Регистар;
- узорке (који се достављају бесплатно и не враћају се понуђачу) који су понуђачи били дужни да предају истовремено са понудом, запаковане посебно од другог дела понуде при чему се доставља по један комад захтеваног узорка добара предвиђених сваком ставком из партије поред које стоји да је потребно доставити узорке, са назнаком да се узорци достављају у оригиналном и појединачном паковању.

Поред наведеног утврђено је да је наручилац у истом делу конкурсне документације захтевао од понуђача да у понуди доставе важеће решење АЛИМС-а о дозволи за стављање у промет добара која се нуде (осим за партије бр. 20, 21, 22 и 26) при чему је указано да уколико је решењу истекао рок важности, да је потребно уз такво решење доставити доказ о обнови уписа, односно писмо формалне комплетности

издато од АЛИМС, у складу са чланом 182. Закона о лековима и медицинским средствима („Сл. гласник РС“ бр. 30/2010 и 107/2012) и решење Министарства здравља РС о обављању прометом медицинским средствима.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти у оквиру „Спецификације са структуром цене“, за партију бр. 10, навео да за све три конкурсном документацијом захтеване позиције нуди производ произвођача AMD „Esafarma“ Италија и да је укупно понуђена цена 3.834.000,00 динара без ПДВ-а. Такође је утврђено да је исти у прилогу понуде доставио узорке понуђених добара.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у оквиру „Спецификације са структуром цене“, за партију бр. 10, навео да за све три конкурсном документацијом захтеване позиције нуди производ произвођача Steri Drape 3M USA и да је укупно понуђена цена 4.092.120,00 динара без ПДВ-а. Такође је утврђено да је исти у прилогу понуде доставио узорке понуђених добара.

Увидом у Одлуку о додели оквирног споразума у предметном поступку јавне набавке бр. I-325/61 од 11.05.2018. године, за партију бр. 10, утврђено је да је наручилац до истека рока за подношење понуда примио благовремено две понуде и то понуду подносиоца захтева и понуду изабраног понуђача, од којих је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву и изабрао као најповољнију понуду, док је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву. Наручилац је као разлоге услед којих је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву навео да је узорке које је доставио подносилац захтева детаљно прегледао и утврдио следеће:

- да је понуђено добро/фолија за позицију бр. 3 стерилисана етилен оксидом, који у интеракцији са медицинским средствима која у свом саставу садрже препарате јода доводи до формирања токсичних резидуа (етилен хлорохидрин, етилен јодохидрин, етилен гликол, јодо-етанол), који заједно са остацима етилен оксида, доводе до алергијских реакција на кожи, као што су дерматитис, осип и лезије. С обзиром на предвиђено место употребе инцизионе фолије, начин употребе, као и дужину употребе инцизионе фолије, формирање токсичних остатака приликом горе наведене хемијске интеракције повећава се ризик од нежељених здравствених исхода код пацијента

- да понуђене фолије у позицијама бр. 1, 2 и 3. имају полиуретански филм који не пријања адекватно због дебљине екстензибилног филма, док због неодговарајућег адхезивног слоја осетљивог на притисак, који је превише агресиван и може правити потешкоће приликом одвајања екстензибилног филма са тела пацијента, не долази до униформног везивања ектсензибилног филма за инцизионо поље, што даље резултира појавом набора након апликације и прави сметњу при хируршкој инцизији, смањује видљивост и повећава ризик од бактеријске миграције у рану;

- продужеци екстензибилног филма на позицијама бр. 1 и 2 (односно делови на крајевима фолије без адхезива) предвиђени за прихватање рукама при постављању инцизионе фолије нису довољно дугачки (по 2,5 цм са сваке стране) да би се обезбедила адекватна и сигурна апликација без формирања набора, што угрожава ефикасност баријере коју формира инцизиона фолија.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 70. став 1. ЗЈН је прописано да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Ставом 2. истог члана је прописано да техничке спецификације у случају набавке добара и услуга одређују карактеристике добара или услуга као што су димензије, ниво квалитета, укључујући и методе за осигурање квалитета, сигурност, ниво утицаја на животну средину, потрошњу енергије, потрошњу других битних ресурса током коришћења производа, доступност за све кориснике и оцену усаглашености, употребу производа, као и друге карактеристике које се тичу производа као што су назив под којим се производ продаје, терминологија, ознаке, тестирање и методе тестирања, паковање, обележавање и етикетирање, производни процес и процедура оцене усаглашености.

На основу утврђеног чињеничног стања произилази да предмет партије бр. 10 представљају провидне самолепљиве инцизионе фолије чије су техничке карактеристике описане тако што је наручилац у оквиру три позиције захтеваних фолија навео у позицији бр. 1. провидне самолепљиве инцизиона фолија за оперативно поље, инцизиона област мин 60 х мин 45 цм, затим у позицији бр. 2. провидне самолепљива инцизиона фолија за оперативно поље, инцизиона област мин 35 х мин 35 цм и у позицији бр. 3. провидне самолепљива инцизиона фолија са додатком јода, инцизиона област мин 56х45 цм. Дакле из напред наведеног произилази да је наручилац предметном конкурсном документацијом захтевао три врсте самолепљивих инцизионих фолија за оперативно поље у погледу којих је само захтевао да буду одређених димензија и да фолије у позицији бр. 3 буду са додатком јода. Међутим, наручилац приликом дефинисања техничких спецификација конкурсном документацијом захтеваних фолија осим претходно наведених техничких захтева није предвидео неке додатне техничке захтеве, нити ниво квалитета и методе за осигурање квалитета захтеваних фолија.

У конкретном случају наручилац је у фази стручне оцене понуда и то оцене узорака фолије које је у прилогу понуде доставио подносилац захтева нашао да исти имају одређене недостатке и то да фолије понуђене од стране подносиоца захтева у позицијама бр. 1, 2 и 3. имају полиуретански филм који не пријања адекватно због дебљине екстензибилног филма, што даље резултира појавом набора након апликације и прави сметњу при хируршкој инцизији, смањује видљивост и повећава ризик од бактеријске миграције у рану, затим да је фолија понуђена за позицију бр. 3 стерилисана етилен оксидом, који у интеракцији са медицинским средствима која у свом саставу садрже препарате јода доводи до формирања токсичних резидуа (етилен хлорохидрин, етилен јодохидрин, етилен гликол, јодо-етанол), који заједно са остацима етилен оксида, доводе до алергијских реакција на кожи, као што су дерматитис, осип и лезије, као и да продужеци екстензибилног филма на позицијама бр. 1 и 2 (односно делови на крајевима фолије без адхезива) предвиђени за прихватање рукама при постављању инцизионе фолије нису довољно дугачки (по 2,5 цм са сваке стране) да би се обезбедила адекватна и сигурна апликација без формирања набора, што угрожава ефикасност баријере коју формира инцизиона фолија.

На основу изнетог произилази, да је наручилац у предметном поступку јавне набавке у фази стручне оцене понуда, утврдио да фолије које је понудио подносилац захтева не одговарају његовим потребама, јер исте поседују одређене техничке

карактеристике, које како је то наручилац навео могу да изазову одређене негативне последице по здравље пацијената (алергијске реакције на кожи, дерматитис, осип, лезије и сл).

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је током састављања техничке спецификације посебно водио рачуна да се у поступку јавне набавке обезбеди што је могуће већа конкуренција и да техничке спецификације не садрже ни један дискриминаторски услов, али да у фази сачињавања конкурсне документације није могао унапред да установи све евентуалне недостатке понуђених фолија до којих података је дошао тек у фази стручне оцене понуда када је извршио оцену узорака и нашао да својства која поседују неке инцизионе фолије могу да проузрокују одређене последице и то како отежану апликацију од стране чак и искусних хирурга, тако и нежењене последице по здравље пацијента (алергијске реакције на кожи, дерматитис, осип, лезије и сл).

Имајући у виду наведено, по оцени Републичке комисије претходно изнето поступање и очигледно учињени пропусти наручиоца приликом сачињавања конкурсне документације су неоправдани са становишта природе и намене предмета јавне набавке у оквиру партије бр. 10. Наиме, када се има у виду природа и намена конкретног предмета јавне набавке тј. инцизионе фолије која ће наручиоцу служити у оперативне сврхе наручилац је био дужан у фази сачињавања конкурсне документације да обезбеди да предмет који набавља буде одговарајућег нивоа квалитета.

Овако сачињена конкурсна документација за последицу има да су понуђачи субјективно тумачили и претпостављали које су заправо објективне потребе наручиоца у погледу инцизионих фолија које набавља у оквиру партије бр. 10.

У вези са напред изнетим, Републичка комисија указује да је дужност наручиоца била да сачини конкурсну документацију на основу које би понуђачима унапред било јасно које су то потребе наручиоца, како би сходно томе и сачинили упоредиве понуде и како би наручилац једино на тај начин био у могућности да упоређује такве понуде приликом њихове стручне оцене. Дакле, наручилац је био дужан да понуђачима да јасне и прецизне карактеристике свих ставки које чине предмет набавке као и да обезбеди да предмет који набавља буде одговарајућег нивоа квалитета имајући у виду његову намену (у конкретном случају намену инцизионе фолије које ће да се користе у оперативне сврхе). Ово све је по оцени Републичке комисије било неопходно и из разлога како би наручилац имао могућност да законито одбије понуде које не одговарају његовим стварним потребама, а које потребе су претходно морале да буду јасно предочене конкурсном документацијом.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да наручилац у конкретном случају приликом израде конкурсне документације није предвидео све карактеристике предмета јавне набавке које су биле одлучујуће ради прибављања предметних добара у оквиру партије бр. 10, које би одговарале његовим потребама и које су биле неопходне да буду део конкурсне документације како би предметна добра јавне набавке могла да се користе без евентуалних последица по здравље пацијената.

У конкретном случају претходно наведени пропусти наручиоца у погледу сачињавања конкурсне документације несумњиво имају за последицу немогућност поређења понуђених узорака тј. немогућност да се упореде узорци инцизионе фолије које је понудио подносилац захтева са узорцима које је понудио изабрани понуђач у погледу нивоа квалитета и техничких захтева као што су (стерилисаност етилен оксидом, дебљина екстензибилног филма и дужина продужетака екстензибилног филма) на којима инсистира наручилац, имајући у виду да исто није ни било унапред предвиђено конкурсном документацијом.

Таква врста пропуста при изради конкурсне документације, по оцени Републичке комисије, сама по себи представља повреду члана 9. став 1. ЗЈН, затим члана 70. ЗЈН, као и повреду члана 61. став 1. ЗЈН, које пропусте у конкретном случају Републичка комисија није могла да прихвати као оправдане са становишта природе и предмета јавне набавке. Наиме, околност да наручилац није сачинио конкурсну документацију у складу са одредбама ЗЈН, а коју чињеницу је потврдио и сам наручилац у одговору на захтев заштиту права, не представља околност која се у конкретном случају могла занемарити будући да најтеже последице таквих пропуста на крају могу да претрпе крајњи корисници, конкретно пацијенти на којима ће се у фази оперативног тока користити инцизионе фолије чију безбедност је наручилац био дужан да стави испред свега.

Стога, Републичка комисија констатује да за насталу ситуацију одговоран искључиво наручилац, с обзиром на то да одредбама ЗЈН утврђене обавезе обухватају дужност да се конкурсна документације изради у складу са одредбом члана 9. став 1. ЗЈН и члана 70. ЗЈН, у вези члана 61. став 1. ЗЈН, посебно имајући у виду природу и значај предмета јавне набавке.

Дакле, с обзиром да из чињеничног стања произилази да својим поступањем у конкретном случају наручилац није обезбедио да се поступак јавне набавке спроведе у складу са одредбама ЗЈН, то Републичка комисија констатује да је на тај начин од стране наручиоца фактички онемогућено да се предметни поступак јавне набавке спроведе и оконча на законит начин, услед чега је Републичка комисија нашла да је једини начин да се утврђене неправилности у овој фази поступка отклоне поништењем предметног поступка јавне набавке у целини.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је, на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Уколико понови поступак за јавну набавку услуга које су у конкретном случају биле предмет јавне набавке, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката, а посебно при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке, техничких спецификација, критеријума за доделу уговора и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, при чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. ЗЈН и тарифног броја 37. став 1. у вези тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС" бр. 121/12; у даљем тексту: Тарифа) који је примењен с обзиром на процењену вредност оспорене партије бр. 10 која износи 4.100.000,00 динара без ПДВ, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара, те ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права којим је покренут предметни поступак заштите права у износу од 22.500,00 динара, што укупно представља износ од 142.500,00 динара, док се у преосталом делу трошкови одбијају као неосновани.

На основу свега изложеног одлучено је као у ставу другом диспозитива решења.

Републичка комисија напомиње да је у вези тражених адвокатских трошкова одлучено на наведени начин стога што према одредби члана 148. у вези члана 149. став 1. и 2. ЗЈН захтев за заштиту права представља поднесак којим се покреће поступак заштите права у поступцима јавних набавки, дакле којим се покреће сваки конкретан поступак заштите права. У том смислу, захтев за заштиту права не представља по правној природи правни лек. Сходно томе, износ награде која адвокату припада за

састављање захтева за заштиту права, као поднеска којим се покреће поступак заштите права, предвиђен је тарифним бројем 37. Тарифе.

Стога, када се има у виду функција наведеног поднеска у поступку заштите права, где се према члану 148. у вези 149. ЗЈН, захтевом за заштиту права покреће поступак, те чињеница да исти не представља правни лек у смислу тарифног броја 40. којим је прописано да за састављање правних лекова, редовних и ванредних, адвокату припада награда увећана за 100 % од награде прописане за поднеске којима се покреће поступак из тарифног броја 37. и 38, то је износ адвокатских трошкова у предметном поступку јавне набавке, обрачунат у складу са тарифним бројевима 37. и 13. Тарифе.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Институт за ортопедско – хируршке болести „Бањица“, Београд, ул. Михаила Аврамовића бр. 28,
2. **подносиоцу захтева:** „Group international“ d.o.o. Стари Бановци, ул. Бранка Радичевића бр. 3,
3. **пуномоћник подносиоца захтева:** адвокат Владимир Ивић из Београда, ул. Милоша Поцерца бр. 17,
4. **изабраном понуђачу:** „Bavako“ d.o.o. Београд, ул. Цариградска бр. 8.